

## **Audiovisual Producers Finland – APFI ry:n lausunto DSM-direktiivin ja verkkolähetysdirektiivin voimaansaattamisesta 30.10.2021**

### *3. Kysymyksiä teosten käytöstä opetustoiminnassa ja tieteellisessä tutkimuksessa (TekL 14, 18, 19 a, 21, 50 c, 64 c §, DSM-direktiivin 5 artikla)*

#### **a. Teosten käyttäminen opetustoiminnassa ja tieteellisessä tutkimuksessa (TekL 14 §:n 1 ja 4 momentti)**

Vastustamme

#### **Tässä voitte perustella kantaanne ja esittää vaihtoehtoisia ratkaisuja ja muutosehdotuksia**

Luonnoksessa ehdotettu rajoitus (14 § 1) ei ole av-teosten oikeudenhaltijoita kohtaan oikeasuhtainen ja tasapainoinen, ja se olisi käyttäjienkin näkökulmasta omiaan aiheuttamaan epävarmuutta käyttötilanteissa. Ehdotus rajoittaisi kohtuuttomasti oikeudenhaltijoiden perusoikeuksia, kuten omaisuuden suojaa ja elinkeinon vapautta.

DSM-direktiivin 5 artikla koskee vain opetuksen havainnollistamistarkoituksessa tapahtuvaa digitaalista käyttöä. Direktiivin johdantokappaleen 21 mukaan ”havainnollistaminen” viittaa useimmiten teososan tai -otteiden käyttöön. Se ei määritelmällisesti mahdollista kokonaisten av-teosten tallentamista, esittämistä eikä välittämistä. Nyt ehdotettu 14 § 1 ei kuitenkaan rajaa käyttöä ”havainnollistamiseen”, eikä täsmennä sen tarkoittavan vain teososien tai -otteiden käyttöä.

Esitysluonnoksen mukainen rajoitus ei täyttäisi nk. kolmen kohdan testin edellytyksiä. Rajoitus olisi ristiriidassa teosten tavanomaisen hyödyntämisen kanssa ja haittaisi kohtuuttomasti oikeudenhaltijoiden perustuslain turvaamaa omaisuudensuojaa ja elinkeinon vapautta. Se mahdollistaisi myös kokonaisten teosten kopioinnin sen sijaan, että niitä hankittaisiin esimerkiksi koulun käyttöön. APFI:n näkemyksen mukaan rajoitus vaikuttaisi merkittävästi teosmarkkinaan ja oikeudenhaltijoiden etuihin, ja tulisi aiheuttamaan av-tuotantoyhtiöille merkittävää taloudellista haittaa.

Toisin kuin rajoitussäännös, suora sopiminen täydennettynä sopimuslisenssijärjestelmällä on mallina oikeusvarma ja tehokas, ja mahdollistaa tasapainon oikeudenhaltijoiden omaisuuden suojan ja opetustoiminnan koulutustarpeiden välillä. APFI esittää, että suora sopiminen ja sopimuslisenssi säilytetään ensisijaisena lupamekanismina koskien

opetuksessa käytettäviä teoksia. Rajoituksesta voisi säätää täydentävästi käytettäväksi vain niissä tapauksissa, joissa sopimuslissenssiä tai muuta käyttöluvasta sopimisen mallia ei olisi käytettävissä.

Av-teosten käyttö opetuksessa on jo nyt mahdollistettu useilla luparatkaisuilla. Opetushallitus on sopinut laajasti tv-ohjelmien käyttöluvista, minkä lisäksi elokuvien esittämiseen opetuksessa on saatavilla luparatkaisuja.

#### **d. Julkinen esittäminen (TekL 21 §)**

Vastustamme

#### **Tässä voitte perustella kantaanne ja esittää vaihtoehtoisia ratkaisuja ja muutosehdotuksia**

Vastustamme tekijänoikeuslain 21 §:n rajoituksen laajentamista. Elokuvateosten sisällyttäminen täyden rajoituksen piiriin tarkoittaisi merkittävää korvausten menetystä av-alalle.

Elokuvateosten opetuskäytön osalta on jo olemassa vakiintuneita lissenssijärjestelmiä julkista esittämistä ja myös välittämistä varten. Ne ovat helposti saatavilla ja vastaavat oppilaitosten tarpeita. Siksi rajoituksen ulottaminen koskemaan myös elokuvateoksia on direktiivin tarkoituksen vastainen, suhteeton ja oikeudenhaltijoiden oikeutettujen etujen vastainen ratkaisu.

Tällä hetkellä kotimaisten elokuvien esittämiseen ja välittämiseen opetustarkoituksessa voi hankkia vuosi- tai elokuvakohtaisia lissenssejä APFI:n nettisivujen kautta: <https://apfi.fi/elokuvien-esitysluvat/lupahakemukset/>.

Myös Koulukinoyhdistys ry tarjoaa kotimaisia lyhyt- ja dokumenttielokuvia opetuskäyttöön: [www.koulukino.fi](http://www.koulukino.fi).

Ulkomaisten elokuvien osalta koulujen on mahdollista hankkia lissenssejä elokuvien esittämistä varten kattavasti ainakin M&M Viihdepalvelu Oy:n kautta.

Tällä hetkellä suurin osa elokuvista julkaistaan suoratoistopalveluiden välityksellä eikä rajoituksesta säätäminen muuttaisi tilannetta siltä osin, että opetuksessa on palveluiden käyttöehtoja rikkomatta käytännössä mahdotonta esittää tai välittää niissä tarjolla olevia elokuvia.

Voimassaolevan TekL 21 § 3:ssa tehty poissuljenta elokuvateosten osalta on sopusoinnussa DSM-direktiivin 5 artiklan kanssa. Direktiivi ei edellytä muutoksia TekL 21 §:ään. Se tulee säilyttää nykyisessä muodossaan.

## 7.1. Alkuperäinen lähetystoiminta

**Pykäliin ehdotetaan muutoksia, joiden tavoitteena on selkeyttää nykyisiä, varsin vaikeaselkoisina pidettyjä säännöksiä. Lisäksi ehdotuksella pantaisiin täytäntöön verkkolähetysdirektiiviä siten, että 25 f §:ssä alkuperäiseen lähetystoimintaan rinnastettaisiin lähettäjäyritysten verkko-oheispalvelut (esim. YLE Areena) ja 64 b §:ään tehtävällä muutoksella varmistettaisiin, että alkuperäiseen lähetystoimintaan hankitut oikeudet kattavat myös radiolähetysten sekä television uutis- ja ajankohtaisohjelmien lähettämisen EU:n alueella, ellei toisin ole sovittu. Verkkolähetysdirektiivin 8 artiklan säännökset, jotka koskevat oikeuksien hankkimista silloin, kun lähettäjäyritys ei oman toimintansa puitteissa itse lainkaan lähetä lähetystä, vaan sen tekee jakelijayritys, ehdotetaan sisällytettäväksi alkuperäistä lähetystoimintaa koskevaan 25 f §:ään. Direktiivi mahdollistaa sen, että tällaisissa tapauksissa voidaan nojautua samankaltaiseen lisensointimalliin kuin edelleenlähetysten yhteydessä. Valmistelussa on arvioitu, että Suomessa ei esiinny direktiivin 8 artiklassa tarkoitettuja tilanteita, eikä siten ole pidetty tarpeellisena käyttää hyväksi direktiivin tarjoamaa mahdollisuutta, että tarvittavia oikeuksia voitaisiin hankkia pakollista kollektiivista hallinnointia koskevan sääntelyn perusteella yhteishallinnointiorganisaatiolta. Mikä on kantanne ehdotettuun ratkaisuun?**

Vastustamme

### **Tässä voitte perustella kantaanne ja esittää vaihtoehtoisia ratkaisuja ja muutosehdotuksia**

Tekl 25 f §:n 1 momentin mukaan lähettäjäyritys saa lähettää teoksen sopimuslisenssin nojalla siten kuin 26 §:ssä säädetään. Mitä 1 momentissa säädetään, ei kuitenkaan koske mm. elokuvateosta. Elokuvateos on mikä tahansa av-teos, joka ylittää teoskynnyksen.

Luonnoksen perusteluissa (s. 84) todetaan aivan oikein, että elokuvateokset on rajattu kollektiivisen lisensoinnin ulkopuolelle, sillä lähtökohtaisesti oikeuksia hankitaan elokuvateosten yhteydessä suoraan AV-tuotantoyhtiöiltä, tai, jos TV-yhtiö itse tuottaa ohjelman, ohjelman käsikirjoittajalta tai muilta tekijöiltä.

Mitä 1 momentissa säädetään, sovellettaisiin ehdotuksen mukaan myös uusien 4 ja 5 momenttien tarkoittamissa tilanteissa.

Ottaen huomioon, että 25 §:n 1 momentissa säädetty ei koske elokuvateosta, jää epäselväksi, millaiseen 4 momentissa tarkoitettuun oheispalveluun 1 momentti tulisi sovellettavaksi. Näin siitäkin huolimatta, että luonnoksen perusteluissa (s. 85) todetaan oheispalveluna voitavan pitää esim. YLE Areenaa.

Oheispalveluja ei muutenkaan voi rinnastaa alkuperäiseen tai edelleen lähettämiseen, koska teosten välittäminen yleisölle on demand ei käsitteellisesti ole lähetystoimintaa. Verkkolähetysdirektiivin 3 artikla koskee alkuperämaaperiaatteen soveltamista (vain) verkossa tarjottaviin oheispalveluihin. Direktiivin 3 artiklan 1 kohta ei anna tukea sille, että lähetystoiminta ja oheispalvelut olisivat rinnastettavissa siten kuin luonnoksessa nyt on tehty.

Esitysluonnoksen mukainen sääntely johtaisi sekavaan ja vaikeasti ymmärrettävään tilanteeseen. Av-alan oikeusvarmuus edellyttää, että alkuperäisen lähettämisen käsite ja kattavuus on selkeästi ja verkkolähetydirektiivin mukaisesti määritelty.

## *7.2. Radio- ja televisio-ohjelmien edelleenlähettäminen*

**Tekijänoikeuslain 25 h §:ssä säädetään radio- ja televisiolähetyksen samanaikaisesta ja muuttamattomasta edelleenlähettämisestä. Säännöksillä virtaviivaistetaan lisensiointimarkkinoiden toimintaa tilanteessa, jossa oikeuksien hankkiminen voisi muuten olla haastavaa. Ehdotetuilla säännöksillä pantaisiin täytäntöön verkkolähetydirektiivin säännökset ja selkeytettäisiin edelleenlähettämisestä koskevia säännöksiä. Lisäksi ehdotetaan, että myös lähettäjäryitysten verkko-oheispalveluiden edelleen lähettäminen olisi mahdollista hankkimalla tarvittavat oikeudet yhteishallinnointiorganisaatiolta sekä edellyttäen, että myös lähettäjäryityksen suostumus on saatu. Taustalla on se, että verkko-oheispalveluihin usein estetään pääsy asettamalla teknisiä esteitä, ns. maarajoituksia. Esimerkiksi Ruotsin SVT:n kanavien edelleenlähettämiseen on mahdollista hankkia oikeuksia keskitetysti, mutta tämä ei ole koskenut SVT:n verkko-oheispalveluita. Mikä on kantanne ehdotettuun ratkaisuun? Voitte perustella kantaanne ja esittää vaihtoehtoisia ratkaisuja ja muutosehdotuksia vastauksenne yhteydessä.**

Vastustamme

**Tässä voitte perustella kantaanne ja esittää vaihtoehtoisia ratkaisuja ja muutosehdotuksia**

Verkko-oheispalveluja ei voi aiemmin esitetyin perustein rinnastaa lähetystoimintaan – niitä ei voi lähettää alkuperäisesti, eikä siksi myöskään edelleen lähettää. Oheispalvelut eivät kuulu edelleen lähettämisen määritelmän piiriin, eikä niitä voida kansallisesti sellaiseksi säätää.

Lausumme luonnoksen 64 b §:stä lausuntokohdassa 14 (Muut yksityiskohdat, joista haluatte lausua).

## *8.1. Tekijän korvausoikeus ja korvausten kohtuullistaminen*

**Esitys sisältää muutoksia tekijöiden ja esittävien taiteilijoiden aseman parantamiseksi hyödyntämissopimuksissa. DSM-direktiivin 18 artiklassa säädetään yleisestä periaatteesta, jonka mukaan tekijä tai esittävä taiteilija on oikeutettu asianmukaiseen korvaukseen teosten kaupallisesta hyödyntämisestä, ja 20 artiklassa korvausta koskevan sopimusehdon sovittelusta muuttuneista olosuhteista johtuen. Voimassa olevan tekijänoikeuslain 29 §:ssä säädetään (direktiiviä laajemmin) kohtuuttoman sopimusehdon sovittelusta, ja pykälän perusteella on mahdollista kohtuullistaa niin alun perin kohtuutonta sopimusehtoa kuin**

**reagoida muuttuneista olosuhteista johtuvaan kohtuullistamistarpeeseen. Näin ollen ehdotetaan vain huomioon otettavien kriteerien laajentamista vastaamaan paremmin direktiivissä lueteltuja arviointikriteerejä. Mikä on kantanne ehdotettuun ratkaisuun? Voitte perustella kantaanne ja esittää vaihtoehtoisia ratkaisuja ja muutosehdotuksia vastauksenne yhteydessä.**

Kannatamme muutettuna

**Tässä voitte perustella kantaanne ja esittää vaihtoehtoisia ratkaisuja ja muutosehdotuksia**

APFI jakaa ehdotuksen näkemyksen siitä, että TekL:n 29 § jo suurimmalta osin vastaa DSM-direktiivin 18 ja 20 artiklojen vaatimuksia.

Yksityiskohtaisissa perusteluissa pyydämme kiinnittämään huomiota seuraavaan:

Direktiivi mahdollistaa kertakaikkiset korvaukset, rojaltipohjaiset korvaukset, niiden yhdistelmän, ja myös korvauksen maksamisen palkkana tai sen osana. Av-teoksilla on tyypillisesti vähintäänkin kymmeniä oikeudenhaltijoita, jolloin erillisten rojaltipohjaisten sopimusten tekeminen voisi johtaa suhteettomaan hallinnolliseen taakkaan.

Korvauslajin valinnan tulee aina voida perustua sopimusvapauteen. Av-alalla kertakaikkinen korvaus ei sisällä saajalleen teoksen kaupalliseen menestykseen sidottua riskiä, vaan se jää yksin korvauksen maksavan tuotantoyhtiön kannettavaksi. Rojaltilisopimukseen perustuva korvaus voi kyllä kasvaa teoksen kaupallisen menestyksen mukaisesti, mutta samalla tekijä ottaa riskin siitä, että huono kaupallinen menestys mitätöi rojaltiin perustuvan tulonodotuksen. Siksi yksityiskohtaisissa perusteluissa ei pidäkään ottaa kantaa yksittäisen korvauslajin kohtuullisuuteen tai kohtuuttomuuteen, tai vähintäänkin pitää tuoda esiin, että av-alalla kertakaikkiset korvaukset ovat toimiva ja yleisesti hyväksytty käytäntö.

## *8.2. Tekijän oikeus selvitykseen teosten kaupallisesta hyödyntämisestä*

**Ehdotetun tekijänoikeuslain 30 §:n tarkoituksena on turvata tekijälle mahdollisuus saada tietoa teoksen kaupallisesta hyödyntämisestä. Kysymys on uudesta, pakottavasta säännöksestä. Mikä on kantanne ehdotettuun ratkaisuun? Voitte perustella kantaanne ja esittää vaihtoehtoisia ratkaisuja ja muutosehdotuksia vastauksenne yhteydessä.**

Kannatamme muutettuna

### **Tässä voitte perustella kantaanne ja esittää vaihtoehtoisia ratkaisuja ja muutosehdotuksia**

TekL 30 §:ää koskeva ehdotus on DSM-direktiivin asettamien vaatimusten suuntainen.

Ehdotus on yleislauseke, joka mahdollistaa alakohtaiset raportointikäytännöt. Ratkaisu on APFI:n mielestä hyvä ja joustava. Myös perustelujen kirjaus siitä, että raportointivelvollisuutta ei ole tekijöille joiden panos on niin vähäinen, ettei ole tarkoituksenmukaista tai edes mahdollista antaa kullekin tekijälle yksityiskohtaista tietoa teoksen käytöstä, on kannatettava. Tämä vähentää usein varsin kevyesti pääomitettujen av-tuotantoyhtiöiden hallinnollista taakkaa, ja mahdollistaa niin muodoin myös jatkossa tällaistenkin tekijöiden työllistämisen kotimaisissa av-tuotannoissa.

APFI toteaa, että raportoinnin tulisi rajoittua vain siihen teokseen, jossa tekijän panos ilmenee, eikä mahdollisiin muihin teoksen brändiä hyödyntäviin tuotteisiin.

Esitämme myös ehdotuksen muuttamista niin, että tekijälle tämän pykälän nojalla annettava selvitys kuuluu selvityksen antajan liikesalaisuuden piiriin, ellei tämä itse ole saattanut selvityksestä ilmeneviä tietoja julkisiksi.

### *8.3. Tekijän oikeus perua oikeudenluovutus*

**Ehdotetussa 31 §:ssä säädettäisiin tekijän oikeudesta perua oikeudenluovutus, mikäli teosta ei ole hyödynnetty laissa säädetyssä ajassa. Kysymys on pakottavasta säännöksestä, mistä johtuen nykyiset tahdonvaltaiset, teostyyppikohtaiset säännökset poistettaisiin tekijänoikeuslaista. Ainoana poikkeuksena olisivat elokuvateoksia koskevat säännökset, jotka säilyisivät ennallaan, mutta muuttuisivat pakottaviksi. Mikä on kantaanne ehdotettuun ratkaisuun? Voitte perustella kantaanne ja esittää vaihtoehtoisia ratkaisuja ja muutosehdotuksia vastauksenne yhteydessä.**

Kannatamme sellaisenaan

### **Tässä voitte perustella kantaanne ja esittää vaihtoehtoisia ratkaisuja ja muutosehdotuksia**

Se, että elokuvateos ei kuulu ehdotetun TekL 31 §:n soveltamisalaan ja että siihen sovellettaisiin jatkossakin mitä TekL 40 §:ssä on säädetty, on oikea ratkaisu.

### *8.6. Esittävän taiteilijan yksinoikeuden laajentaminen*

**Esityksessä ehdotetaan muutettavaksi tekijänoikeuslain 45 §:ää siten, että kuvatallenteelle tallennetun esityksen tekijänoikeudellinen suoja laajenisi vastaamaan lähtökohtaisesti äänitallenteelle tallennetun esityksen oikeuksia. Mikä on kantaanne ehdotettuun ratkaisuun?**

Vastustamme

## **Tässä voitte perustella kantaanne ja esittää vaihtoehtoisia ratkaisuja ja muutosehdotuksia**

Ehdotettu näyttelijöiden (esittävien taiteilijoiden) lähoikeuksien laajennus ei perustu nyt implementoitaviin DSM-direktiiviin eikä verkkolähetysdirektiiviin, eikä sillä ole mitään tekemistä tekijänoikeussäätelyn modernisoinnin kanssa.

Tämän tyyppisten muutosten harkinta edellyttää aina kattavaa vaikutusarviota ja kaikkien tekijänoikeusmarkkinoilla toimivien tahojen aikaista osallistamista ja kuulemista. Vaikutusarviota ei ole tehty eikä ainakaan APFI:a tässä asiassa tätä ennen kuultu. Av-tuotannoissa tuotantoyhtiöt - eivät näyttelijät - kantavat investointivastuun ja vastuun siitä taloudellisesta riskistä, joka av-teoksen kaupalliseen menestykseen liittyy.

Ehdotuksen taustalla ei ole mitään selvitystä siitä, millaisia seuraamuksia sen toteuttaminen aiheuttaisi erilaisissa käyttöyhteyksissä ja arvoketjuissa. Näkemyksemme mukaan ehdotus on hätiköity, ja on omiaan rapauttamaan toimintaympäristön oikeusvarmuutta av-alalla.

### *10.1. Onko ratkaisussa riittävästi huomioitu eri perusoikeuksien välistä tasapainoa?*

**Verkkosisällönjakopalvelun tarjoajien vastuusta säädettäisiin tekijänoikeuslain uudessa 6 a luvussa. Sen mukaan verkkosisällönjakopalvelun tarjoaja olisi vastuussa tekijänoikeuden loukkauksesta, joka aiheutuu siitä, että sisällön tuottaja (direktiivissä käytetään ilmaisua ”käyttäjä”) on tallentanut palveluun aineistoa, joka loukkaa tekijänoikeutta. Palvelun tarjoaja ei kuitenkaan olisi vastuussa tekijänoikeuden loukkauksesta, jos palvelun tarjoaja on ryhtynyt asianmukaisiin ja oikeasuhtaisiin toimenpiteisiin luvan hankkimiseksi tekijältä tai estänyt tekijän tai tämän puolesta toimivan pyynnöstä pääsyn tekijänoikeutta loukkaavaan aineistoon. Direktiivin mukaisilla säännöksillä vahvistetaan tekijänoikeuden toimeenpanoa verkkosisällönjakopalveluissa ja tekijän mahdollisuutta määrätä teoksestaan. Direktiivin vaatimusten mukaisesti säädettäisiin siitä, miten tulisi välttää sitä, että estetään pääsy tekijänoikeutta loukkaamattomaan aineistoon, sekä keinoista, joilla direktiivin vaatimusten mukaisesti parannetaan sisällön tuottajien oikeusturvaa. Direktiivin sääntely on hyvin perusoikeusherkkää ja direktiivin toimeenpanossa on otettava huomioon tekijöiden omistusoikeus, palvelun tarjoajien elinkeinovapaus ja sisällön tuottajien sananvapaus. Direktiivin toimeenpanossa on pyritty perusoikeusmyönteiseen ja eri perusoikeuksien välistä tasapainoa huomioivaan täytäntöönpanoon. Onko tässä tavoitteessa onnistuttu yleisellä tasolla? Ellei, millä perusteella katsotte, että ehdotettu sääntely on perusoikeuksien vastainen?**

Ei

**Tässä voitte perustella tarkemmin. Perustelkaa mielellään viittaamalla siihen perustuslakivaliokunnan, EU-tuomioistuimen tai Euroopan ihmisoikeustuomioistuimen ratkaisuun, johon tukeudutte. Kertokaa myös, miten esitystä tulee mielestänne korjata, ja perustelkaa muutosehdotukset perusoikeuksien toteutumisen kannalta.**



Yhdymme Tekijänoikeuden tiedotus- ja valvontakeskus ry:n lausuntoon

## *10.2. Sananvapautta koskevien tekijänoikeuden rajoitusten vahvistaminen (uusi TekL 23 §)*

**Ehdotetussa uudessa 23 §:ssä säädettäisiin oikeudesta käyttää teosta toisessa teoksessa, eli tarkemmin sanottuna mahdollisuudesta käyttää teosta karikatyyrissä, parodiassa ja pastississa sekä teoksen satunnaisesta sisällyttämisestä toiseen teokseen. Mikä on kantanne ehdotettuun ratkaisuun? Voitte perustella kantaanne ja esittää vaihtoehtoisia ratkaisuja ja muutosehdotuksia vastauksenne yhteydessä.**

Kannatamme muutettuna

**Tässä voitte perustella kantaanne ja esittää vaihtoehtoisia ratkaisuja ja muutosehdotuksia**

Yhdymme Tekijänoikeuden tiedotus- ja valvontakeskus ry:n lausuntoon

## *10.3. Pykäläkohtaiset huomiot uudesta 6a luvusta*

**a. TekL 55 a §:ssä säädettäisiin verkkosisällönjakopalvelun tarjoajan vastuusta. Mikä on kantanne ehdotettuun ratkaisuun?**

Vastustamme

**Tässä voitte perustella kantaanne ja esittää vaihtoehtoisia ratkaisuja ja muutosehdotuksia**

Yhdymme Tekijänoikeuden tiedotus- ja valvontakeskus ry:n lausuntoon

**b. Ehdotetussa 55 b §:ssä säädettäisiin verkkosisällönjakopalvelun tarjoajan tiedonantovelvoitteesta. Mikä on kantanne ehdotettuun ratkaisuun?**

Kannatamme muutettuna



**Tässä voitte perustella kantaanne ja esittää vaihtoehtoisia ratkaisuja ja muutosehdotuksia**

Yhdymme Tekijänoikeuden tiedotus- ja valvontakeskus ry:n lausuntoon

**c. Ehdotetussa 55 c §:ssä säädettäisiin verkkosisällönjakopalvelun tarjoajan velvollisuudesta estää yleisön pääsy aineistoon. Mikä on kantaanne ehdotettuun ratkaisuun?**

Vastustamme

**Tässä voitte perustella kantaanne ja esittää vaihtoehtoisia ratkaisuja ja muutosehdotuksia**

Yhdymme Tekijänoikeuden tiedotus- ja valvontakeskus ry:n lausuntoon

**d. Ehdotetussa 55 d §:ssä säädettäisiin kiellosta esittää perusteettomia poistovaatimuksia. Mikä on kantaanne ehdotettuun ratkaisuun?**

Vastustamme

**Tässä voitte perustella kantaanne ja esittää vaihtoehtoisia ratkaisuja ja muutosehdotuksia**

Yhdymme Tekijänoikeuden tiedotus- ja valvontakeskus ry:n lausuntoon

**e. Ehdotetussa 55 e §:ssä säädettäisiin sisällön tuottajalle annettavasta ilmoituksesta. Mikä on kantaanne ehdotettuun ratkaisuun?**

Vastustamme

**Tässä voitte perustella kantaanne ja esittää vaihtoehtoisia ratkaisuja ja muutosehdotuksia**

Yhdymme Tekijänoikeuden tiedotus- ja valvontakeskus ry:n lausuntoon

**f. Ehdotetussa 55 f §:ssä säädettäisiin verkkosisällönjakopalvelun tarjoajan velvollisuudesta tarjota keinoja erimielisyyksien selvittelyyn palvelussa. Mikä on kantaanne ehdotettuun ratkaisuun?**

Vastustamme

**Tässä voitte perustella kantaanne ja esittää vaihtoehtoisia ratkaisuja ja muutosehdotuksia**

Yhdymme tekijänoikeuden tiedotus- ja valvontakeskus ry:n lausuntoon

**g. Ehdotetussa 55 g §:ssä säädettäisiin palauttamispyynnöstä. Mikä on kantanne ehdotettuun ratkaisuun?**

Emme osaa sanoa

**Tässä voitte perustella kantaanne ja esittää vaihtoehtoisia ratkaisuja ja muutosehdotuksia**

Yhdymme tekijänoikeuden tiedotus- ja valvontakeskus ry:n lausuntoon

**h. Ehdotetussa 55 h §:ssä säädettäisiin tekijänoikeusriitalautakunnasta. Mikä on kantanne ehdotettuun ratkaisuun? Voitte perustella kantaanne ja esittää vaihtoehtoisia ratkaisuja ja muutosehdotuksia vastauksenne yhteydessä.**

Vastustamme

**Tässä voitte perustella kantaanne ja esittää vaihtoehtoisia ratkaisuja ja muutosehdotuksia**

Yhdymme Tekijänoikeuden tiedotus- ja valvontakeskus ry:n lausuntoon

**i. Ehdotetussa 55 i §:ssä säädettäisiin asian käsittelystä tekijänoikeusriitalautakunnassa. Mikä on kantanne ehdotettuun ratkaisuun?**

Vastustamme

**Tässä voitte perustella kantaanne ja esittää vaihtoehtoisia ratkaisuja ja muutosehdotuksia**

Yhdymme Tekijänoikeuden tiedotus- ja valvontakeskuksen lausuntoon

**j. Ehdotetussa 55 j §:ssä säädettäisiin tekijänoikeusriitalautakunnan ratkaisujen julkisuudesta. Mikä on kantanne ehdotettuun ratkaisuun?**

Emme osaa sanoa

**Tässä voitte perustella kantaanne ja esittää vaihtoehtoisia ratkaisuja ja muutosehdotuksia**

Yhdymme Tekijänoikeuden tiedotus- ja valvontakeskuksen lausuntoon

**k. Ehdotetussa 55 k §:ssä säädettäisiin hyvityksestä ja vahingonkorvauksesta. Mikä on kantanne ehdotettuun ratkaisuun?**

Vastustamme

**Tässä voitte perustella kantaanne ja esittää vaihtoehtoisia ratkaisuja ja muutosehdotuksia**

Yhdymme tekijänoikeuden tiedotus- ja valvontakeskuksen lausuntoon

**I. Ehdotetussa 55 I §:ssä säädettäisiin hyvityksestä ja vahingonkorvauksesta. Mikä on kantaanne ehdotettuun ratkaisuun?**

Kannatamme muutettuna

**Tässä voitte perustella kantaanne ja esittää vaihtoehtoisia ratkaisuja ja muutosehdotuksia**

Yhdymme Tekijänoikeuden tiedotus- ja valvontakeskuksen lausuntoon

**m. Ehdotetussa 55 m §:ssä säädettäisiin riitojen käsittelyä koskevista sopimusehdoista. Mikä on kantaanne ehdotettuun ratkaisuun?**

Suhtaudumme neutraalisti

### *13. Kysymyksiä perusoikeusarvioinnista*

**HE-luonnoksen 12 luvussa esitystä arvioidaan perusoikeuksien toteutumisen ja lainsäätämisenjärjestyksen kannalta. Onko analyysissä puutteita, esimerkiksi puuttuuko sellaista perustuslakivaliokunnan tai EU-tuomioistuimen ratkaisukäytäntöä, joka olisi asian arvioimisessa tarpeen ottaa huomioon? Jos puuttuu, mitä tulisi lisätä?**

Yhdymme Tekijänoikeuden Tiedotus- ja valvontakeskuksen lausuntoon

### *14. Muut yksityiskohdat, joista haluatte lausua*

**Onko esityksessä muita yksityiskohtia, joita haluatte kommentoida, kuten siirtymäsäännökset, lakien voimaantulo, lain seuranta ja toimeenpano tai jotain muuta vastaavaa?**

#### **64 b Maantieteelliset rajat ylittävä radio- tai televisiolähetys**

Esitysluonnoksen mukaan uudella 64 b §:llä pannaan täytäntöön verkkolähetysdirektiivin 3 artiklan alkuperämaaperiaatetta koskevat säännökset. Ehdotetussa 64 b §:ssä heijastuvat samat virheelliset tulkinnat verkkolähetysdirektiivin 3 artiklasta, jotka on tuotu ilmi lausuntomme kohdissa 7.1. ja 7.2.

Kuten olemme todenneet, oheispalveluja ei voi rinnastaa lähetystoimintaan. Ehdotetussa 64 b §:ssä jatketaan pykäläistä 25 f ja 25 h ilmenevää virheellistä tulkintaa oheispalvelujen ja lähetystoiminnan suhteesta, ja verkkolähetydirektiivissä säädetystä alkuperämaan periaatteesta.

Verkkolähetydirektiivin johdantolauseessa 9. todetaan, että alkuperämaan periaatetta tulee soveltaa vain verkossa tarjottavaan oheispalveluun: Alkuperämaan periaatetta olisi sovellettava yksinomaan oikeudenhaltijoiden tai oikeudenhaltijoita edustavien tahojen, kuten yhteishallinnointiorganisaatioiden ja lähetystoimintaa harjoittavien organisaatioiden väliseen suhteeseen ja vain verkossa tarjottavan oheispalvelun tarjoamista, saamista tai käyttöä varten. Alkuperämaan periaatetta ei pitäisi soveltaa mihinkään myöhempään teosten tai muun suojatun aineiston langalliseen tai langattomaan yleisölle välittämiseen tai mihinkään myöhempään teosten tai muun suojatun aineiston langalliseen tai langattomaan yleisön saataviin saattamiseen siten, että yleisöön kuuluvilla henkilöillä on mahdollisuus saada ne saataviinsa itse valitsemastaan paikasta ja itse valitsemanaan aikana, tai mihinkään myöhempään kappaleen valmistamiseen verkossa tarjottavaan oheispalveluun sisältyvästä teoksesta tai muusta suojatusta aineistosta.

Verkkolähetydirektiivin 3 artikla koskee alkuperämaaperiaatteen soveltamista vain verkossa tarjottaviin oheispalveluihin.

Tämä direktiivin rajausta on 64 b §:ssä jätetty huomioimatta, kun maantieteelliset rajat ylittävistä televisio- ja radiolähetyksestä ehdotetaan säädettäväksi esitysluonnoksen mukaisessa laajuudessa ja laajemmin kuin mitä direktiivi mahdollistaa.

## *Yhteenveto keskeisistä huomioista*

**Tässä voitte halutessanne esittää lyhyen yhteenvedon lausuntonne keskeisistä huomioista ja kannanotoista.**

APFI pitää äärimmäisen tärkeänä EU-sääntelyn implementointia niin, että säännökset edistävät av-alan kasvua, tehokkuutta ja toimivuutta, ja niin, että uudella sääntelyllä ei aiheuteta alan kasvua jarruttavia markkinahäiriöitä. Tekijänoikeuslakiin ei nyt pidä tehdä direktiiveihin perustumattomia muutoksia, eikä muitakaan sellaisia muutoksia, joista ei ole ehditty tehdä riittäviä ja kattavia vaikutusarvioita.

Kalliala Teemu  
Audiovisual Producers Finland - APFI ry